

J.nr. XXXX-XX

Kendelse

afsagt den 15. juli 2021 af

Dansk Ride Forbuds Appeludvalg

i sag nr. XXXX-XX

(A)

(Appellanten)

mod

(B) og (C)

Hanni Toosbuy Kasprzak, Henrik Tofte Olesen, Pernille Nordskov og Carsten Lorentzen, har deltaget i sagens behandling.

Sagsfremstilling og klagen:

Sagen vedrører spørgsmålet om vurderingen af "ikke klar til start" i forbindelse med XX i XX i XX XXXX. Sagen vedrører endvidere regel anvendelsen og selve håndteringen af udstyrskontrollen.

Sagen er indbragt for Disciplinærudvalget den XX.XX.XXXX og den XX.XX.XXXX afsagde Disciplinærudvalget kendelse, hvorefter den af (B) pålagte sanktion ophæves. I øvrigt gives der ikke Appellanten medhold i den indgivne klage.

Denne kendelse har Appellanten anket til DRFs Appeludvalg den XX.XX.XXXX.

I Disciplinærudvalgets afgørelse af XX.XX.XXXX henstilles (B) til at udarbejde egentlige retningslinjer for, hvordan udstyrskontrol gennemføres.

(B) har ved e-mail af XX.XX.XXXX til Appeludvalget meddelt, at (B) har taget henstillingen til efterretning og at der for fremadrettet at sikre en transparens og så vidt muligt en ensartet vurdering af alle heste, udarbejdes egentlige retningslinjer for, hvorledes udstyrskontrollen gennemføres og disse retningslinjer er herefter offentliggjort på DRFs hjemmeside, dels i form af en beskrivelse og dels i form af en video.

Videre har (B) meddelt, at man har valgt at offentliggøre ved hvilke stævner, der vil blive udført udstyrskontrol.

(D) har den XX.XX.XXXX udarbejdet et tillæg til sin rapport af den XX.XX.XXXX, hvori det oplyses, at der ved XX for XX i XXXX fandtes over 80% af de tilmeldte XX uden sår i forbindelse med udført udstyrskontrol. De resterende knap 20% af XX, der var tilmeldt stævnet, havde mundsår forud for start og kunne derfor ikke starte til stævnet.

Det oplyses, at definitionen, som (B) har meldt ud og brugt som vurderingsgrundlag i XXXX, var "gennembrud af hud eller slimhinde".

Endelig fremgår det af tillægget til rapporten, at XX havde et sår i munden og derfor ikke skulle starte før såret var helet helt op.

(D) og (C) fandt under stævnet ved udstyrskontrollen, at den i sagen omhandlede XX, ikke var klar til start "fit to compete".

Det er oplyst, at (B) ændrede ordlyden af Fælles Bestemmelserne pkt. 10.2 med tilbagevirkende kraft således, at ordet "misbrug" blev ændret til "uhensigtsmæssig brug af udstyr".

Begrundelse:

Appeludvalget er enig i Disciplinærudvalgets bemærkninger om håndteringen af den udførte udstyrskontrol i forbindelse med XX i XX i XX XXXX og har noteret, at (B) har taget kritikken til efterretning og nu har udarbejdet en beskrivelse og en video af udstyrskontrollen samt en offentliggørelse af, ved hvilke stævner, der vil blive udført udstyrskontrol.

Appeludvalget er ligeledes enig med Disciplinærudvalget i, at Fælles Bestemmelsernes pkt. 10.2 ikke kan ændres med tilbagevirkende kraft, som også anført af Appellanten.

Appeludvalget er enig med Appellanten i, at når der træffes en afgørelse, som den pågældende, bør den, som afgørelsen retter sig imod, have oplyst på hvilket grundlag afgørelsen træffes.

Det har i denne sag været uklart med hvilken hjemmel afgørelsen om, at XX ikke var klar til start, er truffet.

Af Fælles Bestemmelsernes pkt. 10.1 fremgår følgende:

"Hvis det iagttages, at en tilmeldt pony er syg, skal teknisk delegeret – om muligt bistået af stævnets dyrlæge – undersøge ponyen. Hvis én af de undersøgende officials anser ponyen for uegnet til at starte, skal start nægtes og denne kendelse er inappellabel."

Det er Appeludvalgets opfattelse, at reglen skal forstås efter sin ordlyd således, at hvis den (C) om muligt bistået af (D) skønner, at en XX ikke er egnet til at starte, så skal start nægtes og en sådan kendelse kan ikke appelleres.

Baggrunden herfor er, at det ikke skal være til diskussion om XX er klar til at starte ("fit to compete"). Hvis der er tvivl herom, skal denne tvivl komme XX til gode.

Appeludvalget anser det for beklageligt, at der har været henvist til Fælles Bestemmelsernes pkt. 10.2 om misbrug, idet der ikke er noget grundlag at antage, at der har været tale om et sådant forhold i sagen.

Appellanten har gjort gældende, at udstyrskontrollen ikke kan foretages på andre tidspunkter, end det der er angivet i Fælles Bestemmelserne.

Det er Appeludvalgets opfattelse, at dette forhold ikke har nogen betydning for sagens afgørelse.

Da Appellantens klage på væsentlige punkter har været berettiget og der er meddelt Appellanten delvist medhold, finder Appeludvalget, at klagegebyret for såvel Disciplinærudvalget, som for Appeludvalget bør tilbagebetales Appellanten.

Afgørelse:

Thi bestemmes

Disciplinærudvalgets kendelse af XX.XX.XXXX stadfæstes med følgende bemærkninger.

(B)s beslutning om at nægte XX at starte i XX i XX i XX XXXX, da den blev anset for uegnet til at starte af de undersøgende officials, ændres ikke.

(B)s meddelelse af XX.XX.XXXX om sanktion af grad X i henhold til Fælles Bestemmelsernes § 10.2, ophæves.

De af Appellanten indbetalte klagegebyr for Disciplinærudvalget og Appeludvalget skal tilbagebetales.

På Appeludvalgets vegne

Carsten Lorentzen